

Aurland kommune:

Undersøking om haldingar til verdsarvstatus og nye turistattraksjonar

Februar 2021

Om undersøkinga

Undersøkinga er gjennomført blant eit tilfeldig trekt utval som består av 172 innbyggjarar i Aurland kommune, som er i alderen 18 år og eldre. Resultata er vekta på kjønn og alder, slik at utvalet best mogleg skal spegle fordelinga på kjønn og alder i befolkninga (populasjonen).

Intervjua er gjennomført på telefon i perioden frå 18. januar til 9. februar 2021.

Testing av signifikans

Det er gjennomført signifikanstesting av forskjellar mellom ulike undergrupper i Aurland kommune. Hensikta med denne testen er å undersøke om resultata til ei undergruppe er forskjellig frå motsatsen (alle dei som ikkje tilhøyrar same kategori), til dømes om innbyggjarane under 30 år svarar forskjellig frå dei som er eldre enn 30 år. Dersom ein forskjell er statistisk signifikant, kan vi med 95 prosent sikkerheit hevde at den er reell i populasjonen og ikkje skuldast tilfeldigeheiter i utvalet. Signifikante forskjellar er markert med pil og fargekode.

Spørsmål 1: *Fjordlandskapet i Nærøyfjorden i Aurland kommune vart i 2005 innskrevet på UNESCO si verdsarvliste. Kva betyr Verdsarvstatusen for Aurland?*

Kva betyr Verdsarvstatusen for Aurland?	Gongar nemnt
<p>alt inntekt attraktivt for internasjonal turistnæring, men ikkje tilrettelagt av lokalpolitikarane for å ta i mot frå turistbransjen auka turisme, kan hemme næringslivet auken i turisme som påverkar innbyggjarane i negativ grad, internasjonal status avgift, natur avgifter avgrensa avgrensande for næringsutviklinga betydd mykje, øydelegging i framtida betydning for å ivareta det kulturnorske betyr avgrensingar betyr ein del, meir turisme, moglegheiter til å utvikle plassen med grunnlag i verdsarven betyr eit ønske og engasjement bevaring av landskapet også betyr det mykje turisme og kan bety noko for næringsutvikling. betyr noko for kommunen og bevare landskapet betyr ganske mykje, pga. pengar betyr ikkje det den burde bety, hindrar ein del utvikling</p>	
<p>betyr mykje betyr mykje for turismen betyr mykje, både negativt og positivt</p>	2
<p>betyr mykje, ikkje noko must. kommer dårleg ut i forhold til båt turistar betyr veldig mykje</p>	2
<p>betyr veldig mykje, turisme aukar bevarer naturen, stoltheit, viktig bind på ganske mykje, du får ikkje næringsutvikling blanda følelsar blanda men mest positivt blir meir kjent i turist marknaden</p>	
<p>bra bra for framtida bra for miljøet, fokus på området for turistar, strengare reglement for utbygging brenner for utviklinga bringer kommunen ut i verden, omdøme bruker områder som kunne vært brukt til landbruk, samtidig blir kommunen kjent med ein sånn status byråkrati, skogar/stiar gror igjen, vanskelegare å bevare ting, tomter er vanskelege, mesteparten er umogleg å få til, meir turisme både og</p>	3

både positivt og negativt, mykje restriksjonar
den betyr mykje, den er bra
det betyr at de kommer ekstra mange turistar, som irriterer de fastbuande ettersom ting ikkje er tilrettelagt, det er alt for mange kontorfolk som meiner alt for mykje om kva de fastbuande skal få gjere
det er ikkje bra og utroleg fin turistattraksjon
det er ikkje lenger opp til kommunane å bestemme over området
enormt
fjord og natur
fjorden, fjell, fin natur, turisme
flott, setter Aurland på kartet, ikkje bra for innbyggjarane
fordeler: meir attraktivt for turistar, reiseliv. ulemper: avgrensing for veldig mange innbyggjarar
ganske bra
gjer oss kjente, gjort det vanskeleg for innbyggjarane
god drift for framtida, viktig
heilt endeleg og stopper alle utviklingar, det stopper alle ting
ikkje bra nok utnytta
ikkje noko positiv for mykje innskrenkingar
ikkje så mykje
ingenting
ivaretatt
kan tiltrekke ein del turistar, bra, bra for turismen, mindre bra for miljøet f.eks. at vi ikkje kan ha båtar
komme meir turistar på besøk, men kan innskrenke næringar
kvalitetsstempel, reisemål, ansvar
lokkar til seg folk, mykje å sjå, mykje attraksjonar
man får redusert aktivitet i næringslivet og redusert aktivitet i reiseliv
masse turistar, innskrenking på bustadutbygging
masseturisme
meir turisme og oppleving. gir stoltheit
meir turisme, gjer meir godt enn dårleg
meir turisme, verdskjent, samt hindrar utvikling grunna restriksjonar
merkevare, miljø- og kultur bevisstheit, økonomisk verdi
miljø, verksemd, viktig
minimalt, uvesentleg
mykje
mykje for ein turistkommune, veldig viktig, mtp turisme og næringsverksemd
mykje negativt ift skipstrafikk
mykje turistar som er positivt for kommunen og negativt for enkelte innbyggjarar
natur og urørt
negativt og positivt

2

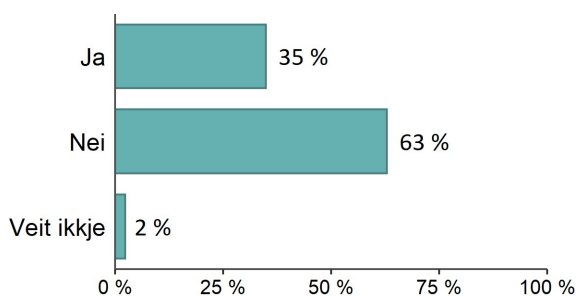
negativt, kan ikkje ferdes der man vil
noko for turismen, biologisk mangfald
Nærøy fjorden
når ein kommune er så privileger og blir utnemnt til eit verdsarvområde så må det leggjast
til grunn for alle de vedtak som politikarane fattar
oppmerksomd, viktig sak, fin natur
overkant for mykje turisme
overvurdert
passeleg
pengar og det er tull
positiv oppmerksomd, godt omdømme, unikt
positivt
positivt for mange områder, men øydeleggar for næringsutvikling og private i næringslivet
positivt og gjer området kjent
reisemål og handlar om kvalitet
restriksjonar som ikkje er bra, men elles er det bra
restriksjonar, positivt og negativt
setter Aurland på kartet, bra for turismen
sikre at natur ikkje blir skada og at turistar blir tiltrekt
skeptisk til cruisetrafikk
stor betydning for oss
svært mykje
svært mykje
svært mykje, men usikker på kommunens forvaltningbevisstheit politisk sett
turisme
turisme aukar, turistar favorisert ovanfor andre (landbruk)
turisme aukar, unikt landskap
turisme fokus på landskapsvern
turisme lokalsamfunnet
turisme, dårleg for innbyggjarane, ikkje lov til noko lenger
turisme, kulturlandskap, kulturminne
turisme, natur
turisme, natur, generelt bra
turisme, naturforvaltning
turisme, næringsliv, reiseliv, attraktivt, verdifullt
turisme, usikkert om statusen vernar om
turisme, utgifter og inntekter
turisme. buøkonmi
turist og næring
turistar kommer og fjordar
turistar og innbyggjarane må ta vare på det

11

<p>turistkommune, setjast på kartet</p> <p>unik posisjon, attraktivt, moglegheiter, fleksibilitet</p> <p>utnytte det litt betre</p> <p>utsikt, turisme, jobbmoglegheiter</p> <p>uvurderleg, turisme</p> <p>vakkert og serpreg</p> <p>vanvitig oppsving på turismen, men samtidig byd på ein del utfordringar med tanke på utbygging</p> <p>veldig bra</p> <p>veldig bra for turismen og dermed bygda</p> <p>veldig bra, moglegheiter, naturvern</p> <p>veldig mykje</p> <p>veldig mykje, men ikkje for alle</p> <p>veldig positivt for turismen, vakker natur, stolt av det</p> <p>veldig viktig, stimulerer næringsliv og gir arbeidsplassar</p> <p>veldig viktig. nødvendig. får mykje turistar til kommunen</p> <p>verdi og kvalitet</p> <p>verdsett status</p> <p>viktig</p> <p>viktig for Aurlands ansikt utantil, gir Aurland ein funksjon for turisme, stoltheit blant innbyggjarane, lokal vekker angående verdiar, burde jobbe meir med lokal forankring</p> <p>viktig for turisme. midlar for vedlikehald også</p> <p>viktig mtp turisme og kultur, og for innbyggjarane</p> <p>viktig økonomisk, for reiseliv, viktig for miljø og berekraft</p> <p>viktig, inntekt, turisme, status</p> <p>viktig, men litt for strenge krav til at vi skal kunne bevare cruiseturistane. båtane får ikkje komme inn pga. miljøkrava. det er for strengt ifht andre fjordar, verdsarven er ikkje nyttig utan turisme</p> <p>viktig, merkbar bygging</p> <p>viktig, setter dem på kartet. men det kommer ein del avgrensingar når det gjelder næringsutvikling</p> <p>viktig, turisme</p> <p>viktig, turisme, fint</p> <p>viktigheita av bo og utvikle oss her</p>	2
Veit ikkje	14

Spørsmål 2: Med bakgrunn i den lokale debatten om etablering av gondol til Prest og private planar for utviding av Flåm sentrum med overnatting og diverse tilbud på Nigarden Brekke, kva meiner du: Treng Aurland (inkludert Flåm) ein ny stor turistattraksjon?

	Frekvens	Prosent
Ja	60	35 %
Nei	108	63 %
Veit ikkje	4	2 %
Totalt	172	100 %



		Ja	Nei	Veit ikkje	Totalt
Kjønn	Mann	▲ 45 %	▼ 52 %	2 %	(n=88)
	Kvinne	▼ 24 %	▲ 74 %	2 %	(n=84)
Alder	Under 30 år	20 %	75 %	5 %	(n=38)
	30-44 år	43 %	56 %	2 %	(n=38)
	45-59 år	28 %	71 %	1 %	(n=47)
	60 år eller eldre	47 %	51 %	2 %	(n=49)
Utdanningsnivå	Grunnskule/vidaregåande skule	42 %	57 %	1 %	(n=84)
	Universitet/høgskule, 1-3 år	26 %	70 %	4 %	(n=45)
	Universitet/høgskule, meir enn 3 år	27 %	69 %	3 %	(n=40)
Husstandsinntekt	500 000 eller mindre	16 %	84 %	0 %	(n=20)
	501-800 000	42 %	56 %	2 %	(n=32)
	801-1 100 000	28 %	72 %	0 %	(n=43)
	Over 1 100 000	43 %	54 %	3 %	(n=45)
Totalt		35 %	63 %	2 %	(n=172)

▲ Signifikant høgare

▼ Signifikant lågare

Viss ja: Kva type attraksjon?

Kva type attraksjon?	Gongar nemnt
<p>aktivitetar for langtidsopphold. aktivitetstilbod for turistar og overnattingstilbod for turistar attraksjon utanfor Flåm, gondol, utnytte kaien i Aurland betre tilrettelegging skiaktivitetar i fjella rundt Aurland. betre sentrum som gjer det attraktivt å komme til kommunen. gondol er bra forslag bruke naturen og fjorden en gondolbane, restaurantdrift med spektakulær utsikt, de planane som er i brekkesiden med ein del aktiviteten, familieattraksjon et opplevingssenter f.eks. gondol, så får man litt av turismen til Aurland i tillegg til Flåm fjordsenter og formidlingscenter fleire aktivitetar fleire attraksjonar generelt sett gondol gondol for å avlaste Flåm for turistar, spreie turistane gondol gir arbeidsplassar, natur og opplevingar gondol og gang og sykkel veg mellom Flåm og Aurland gondol og gang og sykkelveg frå Flåm til Aurland gondol og laks og fiske gondol og utviding av Flåm gondol på prest, at bilvegen er ei katastrofe gondol til prest høyrest bra ut gondol trengs for å avlaste Flåm for turisme gondol vil fordele turisme gondol, hotell med spa og basseng i Flåm gondol, utviding av Flåm, tilbod på nygraden brekke gondol. brekke også. gondolbane gondolen pga fin natur gondolen. fordi det er ein god ting for kommunen ja til gondol og utviding av Flåm, men nei til brekke meir naturbaserte Naturtilknytt nygraden og berekraftig og med på støtte reiselivssatsinga vi har i kommunen overnatting med servering, kaffi, lokalmat senter, vinterattraksjonar, transport tur og fjell viktig å få folk med på sakteturisme, fleire små aktørar til å satse</p>	<p>16</p> <p>3</p>
Veit ikkje	10

Viss nei: Kvifor ikkje?

Kvifor ikkje?	Gongar nemnt
<p>100% imot, kommunen må fokusere infrastrukturen som er.</p> <p>allereie nok turistar, står i strid med natur,</p> <p>altfor mykje turistar og behalde turistane lenger</p> <p>attraksjonen bør være landskapet, nok besøkande nå</p> <p>Aurland har ikkje nok kapasitet utanom det allereie er. infrastruktur påverkast.</p> <p>avgrensing ift turisme, øydeleggande, kultursvekkande,</p> <p>bra natur</p> <p>bra nokk som det er, for mykje folk kontra areal.</p> <p>bra som det er</p> <p>bruke pengane på andre ting enn det som øydelegg naturen</p> <p>bruke statusen, og ikkje så bye turisme</p> <p>bør heller satse på mindre attraksjonar, og meir på grundere ift småskalaturisme.</p> <p>bør satse på lokale identitetar, som gondolen ikkje er. for mykje turisme inn i eit sårbart område.</p> <p>de bør utvikle de dei allereie har opprette, deretter sjå heilskap på det. dumt å berre å bli populær, viktig å ha kvalitet, viktig å ha infrastruktur på plass før man gjer enda meir</p> <p>de kan utarbeide andre turistmål, gang og sykkelveg, langs fjorden f.eks.</p> <p>de kan utvikle de som allereie er der, utnytte naturen i staden for å lage kunstige ting. vi har rikeleg med kultur i bygds vi kan vise fram til turistane, trur at turistane vil sjå det som er ekte</p> <p>det blir for stor belastning</p> <p>det er for lite til å handtere meir turistar, har nådd maks</p> <p>det er ikkje behov</p> <p>det er nok attraksjonar frå før</p> <p>det er nok attraksjonar i kommunen, båttrafikk, helt imot gondol</p> <p>det er nok der</p> <p>det er nok turistar</p> <p>det er passe med turistar i Flåm, men alt for mange i Aurland</p> <p>det er stort press på lokalsamfunn og natur og personar i Aurland</p> <p>det er turistattraksjonar her og berekraftig</p> <p>er ikkje nok plass</p> <p>er nok med Flåm</p> <p>finnes andre måtar å utvikle på</p> <p>fint som det er i Flåm, bør ikkje spreie seg meir</p> <p>Flåm har my attraksjonar frå før, og der er det allereie mange turistar. trur det er veldig viktig, har høgt det frå folk i nabolaget og turistar, er veldig ok med Aurland som eit roleg sted - både som innbyggjar og turist. er viktig med begge tilboda, det er viktig</p> <p>Flåm: for tettpakket allereie.</p> <p>for mykje turisme</p>	2

for mykje å handtere, følgjer for natur
fordi de må ikkje bygge det er allereie nok her, bra sånn som det er nå, ikkje for noko gondol bane
fordi det er så mykje folk om sommaren
fordi det er veldig mykje turisme om sommaren, og ikkje lagt opp infrastruktur for dette.
fordi det kan bli for mykje, trenger heller meir kvalitet er ikkje mengd som er viktigast forbod og tar heimar frå folk i Flåm
fornøgd med det vi har
først handtere dagens situasjon
geografien tillèt ikkje det behovet, vanskelege geografiske forhold
gondolbanen vil være eit inngripande tiltak i etikk og naturen. det vil auke belastninga på veiene.
gondolbanen øydelegg infrastrukturen som er der
har allereie bra turisttilbod
har mange frå før
har meir enn nok for turistane, utvikle det som finnes og fokusere på småskalaturisme samt berekraft og naturopplevingar
har nok
har nok attraksjonar frå før, og skal behalde naturen som er nå og vedlikehalde urørt natur.
har nok frå før, trenger ikkje fleire turistattraksjonar eller turistar
har nok å tilby. må ta vare på naturen som er der.
heller fokusere på å gjere ferdig andre prosjekter, vi trenger ikkje nye ting, berre forbetring og gjennomføring av allereie starta prosjekter
heller forvalte eksisterande turisme
helt unødvendig og imot
ikkje fleire tursiter, har nokk i frå før.
ikkje kapasitet i kloakksystemet m.m.
infrastruktur må være på plass for å få inn fleire folk. spesielt veier og sykkelstiar
kvalitet framfor kvantitet, mykje turisme
lite fokus på infrastruktur
masseturisme, naturskadar, viltlivet
meir enn nok
meir spreining, utviding av Flåm vil øydelegge særpreget, bygdepreg, natur
meir turisme, meir travelt,
mykje attraksjonar frå før, fokuser på småskalaturisme
mykje på for lite plass. forbetre det de har allereie har i kommunen.
mykje som må være på plass frå før
må satse kvalitet framfor kvantitet. roe ned masseturisme hysteriet
må utvikle det vi har her
nok attraksjonar frå før. allereie gjort for store inngrep i naturen
nok frå før. mange nok tilbod for turistane. forbetre det som allereie er.

2

<p>nok turisme allereie</p> <p>nok turisme, ikkje cruisebåtar</p> <p>nok turistar</p> <p>nok turistar frå før, heller jobbe med å spreie det til stader med meir kapasitet. fokusere på det vi allereie har.</p> <p>nok turistar her og det blir for mykje og øydelegg sjarmen</p> <p>nok turistattraksjonar</p> <p>nokk i frå før</p> <p>nokk overnatting, gondol ok.</p> <p>nokk turist attraksjonar, kan være i 14 dagar med ny kvar dag.</p> <p>området er nok belasta og finne ut kva vi ønsker "satse på overbooket med turistar på sommaren.</p> <p>presset er stor nok - nok turistar frå før</p> <p>stor kapasitet på andre tilbud i bygda.</p> <p>ta vare på bygdefolka</p> <p>ta vare på det vi allereie har.</p> <p>tilstrekkeleg av store attraksjonen frå før</p> <p>trenger ikkje fleire turistar</p> <p>urealistiske planer som de aldri få økonomi i</p> <p>urørt natur, masseturisme</p> <p>usikkerheit</p> <p>vi har ein del tilbud frå før, har ikkje meir kapasitet</p> <p>vi har ikkje meir areal til å handtere fleir turistar, sprengt kapasitet</p> <p>vi har nok</p> <p>vi har nok, blir for komplisert mtp infrastruktur sånn som det ligger i dag</p> <p>vi har nok, havis vi tar i bruk alt vi har</p> <p>vi har store attraksjonar nå, og vi kan være stolte av dei.</p> <p>ønsker ikkje at Aurland sentrum skal bli som Flåm sentrum, ønsker ikkje være heilårs turist i egen heim</p> <p>øydelt og tilrettelagt for turistar</p> <p>øydelegg natur som eg ønsker og ha, vil ha tilbake reinsdyr.</p> <p>øydelegg naturen</p> <p>øydelegg naturen kommunen har</p>	2
Veit ikkje	1